Дело № 1-22-2401/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

06 мая 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района адрес Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания – Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес Карпова О.И.,

потерпевшего – ----

подсудимого – Зарецкого Ю.И.,

защитника – адвоката Хлоня Н.И., представившего удостоверение № ---от дата и ордер № ---- от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Зарецкого Юрия Игоревича, ---

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Зарецкий Юрий Игоревич обвиняется в незаконном проникновении в жилище, против воли проживающего в нем лица, а также угрозе убийством ----у А.С., у которого имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Так, согласно обвинительному заключению, дата, около время, более точное время не установлено, Зарецкий Ю.И., находясь у входа в квартиру № 15, расположенную по адресу: ХМАО-Югра, адрес, -- адрес, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, достоверно зная, что не является собственником данной квартиры, действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в указанное жилище, против воли проживающего в нем ----а А.С., не имея законных оснований для нарушения неприкосновенности жилища, действуя с прямым умыслом на проникновение в жилище против воли ----а А.С., который не давал разрешения входить в его жилище, осознавая, что своими действиями нарушает конституционное право ----а А.С., на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции Российской Федерации, и желая этого, путем свободного доступа через открытую входную дверь, незаконно проник в квартиру № 15, расположенную по вышеуказанному адресу, чем нарушил конституционное право потерпевшего ----а А.С. на неприкосновенность жилища, закрепленное ст. 25 Конституции Российской Федерации.

дата, около время, более точное время не установлено, после незаконного проникновения в жилище ----а А.С., расположенного по адресу: ХМАО-Югра, адрес---, находясь в коридоре указанной квартиры, на почве личных неприязненных отношений из-за ревности к ---., Зарецкий Ю.И., заранее вооружившись топором, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, замахнулся им на ----а А.С., после чего, с целью возникновения у ----а А.С. страха за свою жизнь и здоровье, находясь в непосредственной близости от ----а А.С., направляя клинок топора в сторону ----а А.С., высказал в его адрес угрозу убийством возник преступный умысел на угрозу убийством, создав тем самым впечатление о реальной возможности ее исполнения.

---- А.С., учитывая окружающую обстановку и осознавая, что Зарецкий Ю.И. вооружен топором, агрессивен, возбужден и физически сильнее, воспринял угрозу убийством реально и у него имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы со стороны Зарецкого Ю.И.

Действия Зарецкого Ю.И. квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица; по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Предъявленное Зарецкому Ю.И. обвинение подтверждено имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами, стороной защиты не оспаривается.

Действия Зарецкого Ю.И. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица; по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевший ---- А.С. просил прекратить производство по уголовному делу в связи с примирением сторон, мотивировав данное ходатайство тем, что Зарецкий Ю.И. загладил причиненный ему вред путем принесения извинений, которых ему для примирения достаточно, претензий к Зарецкому Ю.И. он не имеет, какого-либо давления со стороны подсудимого на него не оказывалось, последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон ему разъяснены и понятны.

Подсудимый Зарецкий Ю.И. ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в связи с примирением сторон поддержал, указав, что с обвинительным заключением он ознакомлен, свою вину признает, в содеянном раскаивается, перед ----ым А.С. извинился, примирение между ними состоялось. Порядок и последствия прекращения уголовного дела, предусмотренные ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, ему разъяснены и понятны.

Защитник – адвокат Хлонь Н.И. просил удовлетворить заявленное потерпевшим ходатайство, так как примирение между сторонами состоялось, Зарецкий Ю.И. не судим, совершенные им преступления относятся к категории небольшой тяжести.

Государственный обвинитель Карпов О.И. против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал.

Выслушав мнение участников процесса по заявленному потерпевшему ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В силу ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

При разрешении вопроса об освобождении Зарецкого Ю.И. от уголовной ответственности мировым судьей учитываются конкретные обстоятельства уголовного дела.

Зарецкий Ю.И. обвиняется в совершении двух преступлений, отнесенных к категории преступлений небольшой тяжести, загладил вред, причиненный преступлениями потерпевшему в полном объеме путем принесения извинений, которых потерпевшему для примирения достаточно, о чем он также указал в своем ходатайстве. Подсудимому понятно, что прекращение уголовного дела за примирением сторон, является не реабилитирующим основанием, заявление о прекращении дела поддержано защитником Хлонем Н.И.

Судом также учитывается, что потерпевший сам выбирает способ возмещения ему вреда. Каких-либо претензий потерпевший к Зарецкому Ю.И. не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными, следовательно, опасения за жизнь и здоровье потерпевший не испытывает. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшего зависимости от подсудимого, в силу которых он вынужден заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность его волеизъявления не имеется.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между подсудимым и потерпевшим действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также принято во внимание, что Зарецкий Ю.И. судимостей не имеет, следовательно, считается лицом, впервые совершим преступления, не подвергался административным взысканиям, имеет постоянное место жительства, где характеризуется удовлетворительно, на учете врача-психиатра не состоит, состоит на учете в --- окружная клиническая больница» с дата с диагнозом: «---. ---»; согласно заключению комиссии судебно-психиатрических экспертов от дата № --- каким-либо психическим расстройством (хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием и иным болезненным состоянием психики, лишающим его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, Зарецкий Ю.И. не страдал и не страдает. У него выявлены признаки наличия наркотической зависимости в виде: «----, в настоящее время воздержание (ремиссия). Степень выраженности нарушений основных психических функций, памяти, внимания, мышления, интеллектуальных когнитивных функций, критических и прогностических способностей, эмоционально-волевых проявлений и личностных особенностей) в рамках имеющегося вышеуказанного расстройства «Психических и поведенческих расстройств вследствие употребления алкоголя средней стадии, в настоящее время (ремиссия)», не столь значительна, чтобы оказать существенное влияние на его поведение в юридически значимый период. По своему психическому состоянию в период совершения инкриминируемых ему деяний Зарецкий Ю.И. был способен в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время по своему актуальному психическому состоянию подэкспертный также способен осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, в связи с чем, способен понимать характер и значение уголовного судопроизводства и своего процессуального положения, способен участвовать в производстве следственных и иных процессуальных действий, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей по уголовному делу; женат, на иждивении несовершеннолетних детей не имеет, однако оказывает помощь в содержании и воспитании троих несовершеннолетних детей своей супруги, не судим.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и данные о личности Зарецкого Ю.И., предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права, как потерпевшей, так и подсудимого Зарецкого Ю.И.

На основании изложенного, мировой судья считает, что правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о распределении процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, разрешению в данном судебном заседании не подлежит, поскольку к обвинительному заключению не приложено и суду не представлено достаточных сведений о виде и размере процессуальных издержек, понесенных органами предварительного следствия, в связи с чем, данный вопрос подлежит рассмотрению в порядке ст. 397 УПК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

уголовное дело по обвинению Зарецкого Юрия Игоревича в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании -- ст. 25 адреса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения Зарецкому Ю.И. – обязательство о явке, оставить без изменения, до вступления постановления в законную силу.

Вещественное доказательство: топор, изъятый дата в ходе осмотра места происшествия по адресу: ХМАО-Югра, адрес, ----- – после вступления постановления в законную силу, уничтожить.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Зарецкий Ю.И. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья Е.И. Костарева